

كائنات هجينة تفتك بالبشر في صراع لا ينتهي

فيلم «فضائيون لا يموتون» مزيج غير متجانس من الخيال العلمي والرعب



دوامة من القتل والقَتْل المضاد

والرعب والعنف الذي سيطر على الشخصيات، حيث حاول المخرج من خلال ذلك أن يسد بعض الثغرات. لكن الأسلوب الذي اتبعه لم يكن كافياً لكي تشاهد فيلماً من أفلام الخيال العلمي مكتمل العناصر والأركان. ولهذا كان البديل هو الحركة والرعب. ومن جانب آخر، لاحظنا أن الشخصيات قدّمت نوعاً من البطولة الجماعية، لم يبرز من بينها بطل قادر على إنهاء ذلك المازق الذي وجدت الشخصيات نفسها في وسطه. ولكن من دون أن تجد حلاً لكي تخرج منه.

الزومبي. وإلا ما معنى تلك الملاحقات التي لا تنتهي، لاسيما وأن أسراراً غير معلومة ظلت تتكشف ظهور هذه الكائنات الزومبية بتلك الكثافة والقدرة الهائلة على الفتك بالخصم. ومن جهة البناء المكاني، فقد غلب على المشاهد الفيلمية التصوير في أماكن ضيقة ومحدودة، الأمر الذي لم يوفر للشخصيات فرصة لكي يتميز بعضها عن البعض الآخر. إذ كانوا يتساقطون تباعاً مع فتك تلك الكائنات المتوحشة وبطشها. وأخيراً، هناك مزيج لافت للنظر يجمع ما بين سينما الخيال العلمي

والملاحظ أن حتى الشخصيات المهمة، مثل ميشيل ولينا وغيرهما، قد صار أدائهما مكرراً ونمطياً، على الرغم من أن جوهر فكرة الصراع في الفيلم تستوجب إظهار البطولات الفردية، إلا أن لينا تبقى أسيرة المشاهد الباردة والمواجهات الدامية. وعلى هذا بقيت البطولات الفردية والمفاجآت غير المتوقعة تحتل هامشاً محدوداً في هذا الفيلم، ممّا جعل المشاهد وكأنه يدور في دوامة من القتل والقَتْل المضاد، فضلاً عن سلوك الفامباير الذي سوف يتركز في العديد من المشاهد وكانها في واحد من أفلام

تلك المجموعة الغازية لا يبدو أنها قابلة للانتهاء، ولهذا تتركز مشاهد المواجهات والقتل والدماء بين الطرفين. وحفل الفيلم أيضاً باستخدام الإضاءة والخدع البصرية لتدعيم فكرة وجود تلك الكائنات المتوحشة وقد تغلغلت في الحياة اليومية وتآذية الناس. في المقابل، نجد أن هناك ركوداً في السرد والدراما الفيلمية، فعلى الرغم من وجود عنصر الصراع بين الفضائيين وبين الباحثين الغارقين في عملهم، إلا أن ذلك لم يكن كافياً لإقناعنا بأبعاد ذلك الصراع، وإلى أين وكيف سوف ينتهي؟

تبدو قصص الفضائيين في مواجهاتهم لمن هم على سطح الأرض، مثل لأزمة تتكرر في سينما الخيال العلمي، وتتعدد المعالجات السينمائية والأساليب في تقديمها إلى جمهور المشاهدين. ومن خلال عدد كبير من هذا النوع من الأفلام سوف تكون فكرة الصراع بين الطرفين هي الفكرة الجوهرية التي تتحرك وفقها الأحداث.



طاهر علوان
كاتب عراقي مقيم في لندن

غير المتوقع. وفي وسط هذه الدوامة وبين بضعة أنفاس لا يتجاوزون عدد اليدين، تنتشب تلك المواجهة التي تقع أغلبها في دائرة المجهول، إذ لا تتضح دوافع تلك الكائنات ولا من أين خرجت، مع أن الشكوك تساور الجميع لكونها كائنات بشرية تم تهجينها بطريقة ما ومنحها قدرات متفوقة على البشر. يقود ميشيل (الممثل بيرت كنيدي) زملاءه وهم في هذا المازق محاولاً أن يجد حلاً ما، ولهذا يخوض الصراع إلى نهايته مستغلاً نقاط ضعف أولئك الغزاة لإيقاع بأكبر عدد منهم. وفي موازاة ذلك، تظهر في مشهد مميز فتاة غارقة في البياض وسط فضاء مفتوح، وهي لينا (الممثلة تونيا رينيه) لتنهض بالتدريج وتدخل من خلال نفق ضيق، فتجد نفسها وقد انضمت إلى فريق المشاركين في المشروع السري وهي تدافع عن نفسها وعن الآخرين. يضع شخصيات أخرى نسائية تنضم إلى لينا، لكنها وحدها كان عليها الخروج من تلك المواجهة الدامية. ارتكز الفيلم على عناصر الحركة

والعنف والرعب أيضاً في خليط أراد من خلاله المخرج أن يقدم فيلماً فيه من عناصر الخيال العلمي والتشويق والإثارة، لكنه بدا خليطاً غير متجانس. وفي محاولة غير مكتملة للوصول إلى هذا الهدف، تم التركيز على جمالية المشاهد باستخدام الضوء والحركة والجرافيك لإظهار المعارك الدامية ضد الكائنات الغازية.

تمضي دورة الصراع إلى نهايتها ويلجأ فريق الباحثين إلى حيل شتى للإيقاع بالغزاة، والعتور على نقاط ضعفهم والتخلص منهم تباعاً. لكن الغرابة في هذه الأحداث تكمن في كون

المفاجآت غير المتوقعة ظلت تحتل هامشاً محدوداً في الفيلم، ممّا أفقد العمل جاذبيته

تبدو فكرة الصراع بين الطرفين في هذا الفيلم غير متوازنة بسبب الإمكانيات المحدودة التي يمتلكها فريق الباحثين، وقبل ذلك فهم ليسوا محاربين ولا مستخدمي بارعين للأسلحة، لكنهم يجدون أنفسهم في وسط ذلك المازق

حوار في الجحيم بين مكيافيلي ومونتسكيو

”حوار في الجحيم“، هو في الأصل حوار عن السلطة بين علمين من أعلام الفكر الأوروبي هما مكيافيلي ومونتسكيو، تخيله كاتب ومحام فرنسي اسمه موريس جولي، وسجن بسببه في عهد نابليون الثالث. وقد تلقفه رجال المسرح مرأت لإخراجه على خشبة، آخرهم مارسيل بلووال في مسرح الجيب بمونيرناس الباريسية.



أبوبكر العيادي
كاتب تونسي

فريتي، ثم عام 1983 في الأوديون الصغير، من إخراج سيمون إين، عقبها عرض في مسرح لوسرنير من إخراج بيير تابار. ورد النص في شكل حوار متخيل بين الإيطالي مكيافيلي، مؤلف ”الأمير“، والفرنسي مونتسكيو، واضع ”روح القوانين“، وكلاهما عبّر فيه عن قناعاته، أي السلطة والسياسة والمثل الأعلى الديمقراطي من جهة مونتسكيو، والحيل التي يتوسل بها الحاكم الطاغية لبسط هيمنته من جهة مكيافيلي.

وقد عُدّ الكتاب عنيفاً في عصره، من رجل ناصر فيكتور هوغو في نقده اللاذع للإمبراطور وسياسته المستبدة، واتخذ من هذين العلمين ذريعة لنقد ممارسته للسلطة، وسبل التمسك بها.

مثلما عُدّ الكتاب لاحقاً من بين المجادلات التاريخية الهامة حول تنمية الديمقراطية والاستبداد، بل إن ثمة من أسقطه على الراهن، ففي مقدمة الطبعة

تلك المرحلة، ما يجعل النص بعيداً عن فهم إنسان هذا العصر، وإن اقتيد بسببه موريس جولي إلى السجن، واكتفى بالتلميح إلى خصومه ولم يذكرهم بالاسم.

ورغم ذلك أقدم على إخراجه، لأن الكاتب في نظره عكس، دون وعي منه ربما، تعقيدته الخاص، وهو تعقيد خفي بيّنه إلى بطله مونتسكيو ومكيافيلي، ويضعهما وجهاً لوجه خصمين.

الحوار بدا مانوياً، بين رجل خيث لا يحب الشعب، ولكنه يحسن تقديم الحجج، ورجل إنساني النزعة لا يكاد يردّ

وإن كان تعارض الأفكار بين الرجلين من الواضح ما لا يحتاج معه المرء إلى إمعان الفكر، في الظاهر، لأن مونتسكيو كما يقدمه جولي ليس دائماً على حق، ومكيافيلي يهجر الكاتب بشكل يكاد يربّعه في المكيافيلية، إذ إن كتابته كانت خفراً للوصول إلى ما خلف الخطاب الرسمي.

وبما أن عمله تخييل بناء على احتمال ظهور دكتاتورية يحركها مكيافيلي، ويخفي بفضلها نابليون الثالث، فقد انساق إلى تخيل خطط تمكن كل الطغاة من المحافظة على سلطتهم وتعزيزها. هذا علاوة على فصول الكتاب التي تركّز على تلاعب الدولة بالصحافة، وطرق تسير الشعوب في مجتمع يمكن وصفه بمجتمع فرجة. أي أن الكاتب تنبأ بما سوف يعيشه مواطنوه من بعده، أي في الزمن الحاضر.

ومن ثمّ سعى المخرج إلى تنظيم كل تلك العناصر في شكل درامي يراعي في الوقت نفسه تنامي الحكاية، وحقيقة الشخصيات، مع احترام النص الأصلي، ومحاولة إذكاء اهتمام المتفرجين بهذا العمل الذي حرّره مؤلف نكرة منذ أكثر من مئة وثمانين عاماً.

التي صدرت عام 1968 ضمن سلسلة ”حرية الفكر“ التي كان يشرف عليها ريمون أرون، كتب المفكر جان فرانسوا روفيل، إن موريس جولي يتحدث عن ممارسة الجنرال ديغول للسلطة. وقال أيضاً إن المشكلة تتمثل في معرفة ما إذا كان الاستبداد بإمكانه أن يجد مكانه في مجتمع اعتاد منذ زمن قديم على المؤسسات الليبرالية. بينما رأى الناقد المسرحي المعروف وصاحب مسرح الجيب فيليب تيسون أن النص لم يفقد راهنيته إلى اليوم، فهو يشير إلى ما تستعمله الحكومة من وسائل لتضليل الرأي العام، وتحويل أنظاره إلى مسائل غير التي تخص معيشه اليومي.

ويبدو الحوار مانوياً، بين رجل خيبت لا يحب الشعب. ولكنه يحسن الحجاج والاستدلال، ورجل إنساني النزعة لا يكاد يردّ إلا لأمسا. قد يجد بعضهم في هذا العرض ما يدفعهم إلى التفكير في خبايا الحكام والطرق التي يستعملونها للوصول إلى السلطة. ولكن الطرح لم يغادر السطح، ولم يحقق دراميته المنشودة برغم حرقية الممثلين بيير سالتيني وهرفي بريو، فليس من السهل دائماً تحويل نص سياسي أو فكري إلى المسرح.

وهو ما تنبه له مارسيل بلوويل منذ البداية، مثلما تنبه إلى أن العنوان نفسه مخادع، فهذا ”الحوار“ هو نص أدبي على طريقة برنارد دو فونتونيل (1657-1757) حيث الردود تقوم مقام وضع الأفكار السياسية أو الأدبية في مواجهة بعضها بعضاً دون وجود حقيقي للشخصيات ودون أدنى تنظيم درامي. ثم إن النص مشحون بإحالات على حكومة



حوار عن السلطة وآفاتهما على الشعب

عقدة فريدا كاهيلو



فاروق يوسف
كاتب عراقي

الفنانة المكسيكية الأكثر شهرة فريدا كاهيلو لا تزال تنير الاهتمام. هي ليست رسامة كبيرة بالتأكيد. غير أنها صارت كذلك بفعل الدعاية. وهو ما كانت تحلم به دائماً في حياتها. فنانة تحب نفسها أكثر ممّا تحب الرسم. جعلت من السياسة سلماً للصعود. وهو ما نجحت فيه. خدعت من حولها من الرجال وكانت تميل إلى معايشرة النساء.

تزوجت الرسام ديفغو ريفيرا، وهو أشهر رسامي الواقعية الاشتراكية في المكسيك الذي رسم جداريات ضخمة، وجعلته عبداً لها. وارتبطت بنبي الثورة الدائمة الروسي ليون تروتسكي كما لو أنه كان حبيها.

كان بابلو نيرودا زائرها السري. تلك المرأة التي ولدت معاقاً وصارت كذلك، تنقلت بين عشاقها كما لو أنها كانت جميلة زمانها. لم تكن رمية حظ. كانت تجسداً لمؤامرة. فهي ليست جميلة، غير أنها تحولت إلى رمز لجمال وحشي.



كاهيلو فنانة تحب نفسها أكثر ممّا تحب الرسم

بين حين وآخر تقيم المتاحف معارض لفساتينها التي تفصح عن ذائقة غريبة. حتى قدمها البديلة حظيت بعروض خاصة. ما من فنانة وصلت إلى أقصى حدود الأسطورة مثلما حدث لكاهيلو.

في المكتبة الفنية هناك مئات الكتب التي كتبت عن حياتها وعن تجربتها الفنية بما لا يتناسب مع مكانتها الحقيقية في تاريخ الفن.

هناك عشرات الفئات لم يحظين بما حظيت به من اهتمام بالرغم من أن تجاربهن الفنية كانت أهم من تجربتها. كإيفا هيسه ولوزيا بورجوا، مثلاً.

كان هناك دائماً همس يتعلق بالدور الذي لعبته في مقتل تروتسكي الذي نفذه أحد أفراد شرطة ستالين السرية. غير أن ذلك الهمس ظل في حدود الشائعة. المؤكد أن الرسامة وزوجها لم يكونا قادرين على خذلان سيد الكرملين في صراع مع عدوه اللدود. شيئاً فشيئاً نسي العالم الدوافع السياسية واحتفظت كاهيلو بشهرتها. كما لو أنها رسامة حقيقية.